
Oggetto convocazione: VAS Piano Strutturale Intercomunale

Seduta numero : 1/2019

Data: 31 Gennaio 2019

Presenti:

Dott. Fabrizio Salani

Arch. Teresa Arrighetti

Ing. Massimiliano Puccini

Assenti:

Sig. Gaetano Guerra

Arch. Lamberto Tovani

Partecipano alla seduta in rappresentanza dell'Autorità Proponente, Il Responsabile del Servizio Urbanistica dell'Unione dei Comuni, Ing. Daisy Ricci e il professionista incaricato Dott.ssa Antonella Grazzini.

Il Presidente, preso atto della presenza di n. 3 componenti del Nucleo di Valutazione e Verifica e quindi della validità della seduta, apre i lavori introducendo l'argomento.

Il Responsabile del Servizio Urbanistica dopo un breve riepilogo sui contenuti delle osservazioni e dei contributi pervenuti durante la fase di deposito e pubblicazione degli atti del PSI, illustra i contenuti di quelli attinenti al Rapporto Ambientale e al processo di VAS.

Il Nucleo di Valutazione si sofferma in particolare sui contenuti dei contributi pervenuti dalla Soprintendenza archeologica e dalla Società Terna sottolineando l'opportunità di integrare e precisare le disposizioni della Disciplina di Piano con precisazioni in merito alle "Distanze di Prima Approssimazione" e ai beni archeologici quali elementi costitutivi del Patrimonio Territoriale (art. 16 Disposizioni Normative). Viene precisato che le suddette integrazioni, da riportare anche nel Quadro Conoscitivo del Rapporto Ambientale, non hanno incidenza sui contenuti degli elaborati tecnici e non ne determinano variazioni significative ma si configurano come precisazioni e arricchimenti conoscitivi degli stessi.

Per quanto riguarda le richieste della Soprintendenza in merito all'opportunità di predisporre la cartografia del Rischio archeologico, viene ribadito che l'argomento è già stato oggetto di valutazioni e che non sono stati reperiti al momento documentazioni utili alla stesura dell'elaborato. Il Responsabile del Servizio precisa che l'Ufficio di Piano ritiene opportuno rimandare gli approfondimenti richiesti ad una successiva fase, ricordando che la L.R. n. 65/2014 prevede specifiche disposizioni (art. 21) per le eventuali integrazioni al Quadro Conoscitivo che dovessero rendersi necessarie anche dopo l'approvazione.

Per quanto riguarda il parere reso dai competenti ufficio in merito allo Studio di Incidenza, il Nucleo valuta positivamente le controdeduzioni proposte dall'Ufficio di Piano e le integrazioni/precisazioni che saranno conseguentemente introdotte nei corrispondenti elaborati così come indicato nella documentazione in atti.

A questo punto, il Responsabile del Servizio procede alla presentazione sintetica delle osservazioni pervenute ricordando che le stesse riguardano principalmente i seguenti aspetti:

1. Perimetrazione territorio urbanizzato,
2. Integrazione elementi di interesse storico – culturale e identitario (es. viabilità storica, nuclei, ecc.),
3. Aspetti paesaggistici e ambientali (visuali, carico insediativo aree di pertinenza fluviale e aree soggette a vincolo paesaggistico, ecc.),
4. Elaborati indagini idrogeologiche e idrauliche (tema dei conoidi, aree a rischio idraulico per fenomeni di trasporto solido, vulnerabilità degli acquiferi),
5. Valutazione incidenza sanitaria attività produttive,
6. Dimensionamento UTOE, Aree di pertinenza fluviale Piano Territoriale di Coordinamento e Insediamenti consolidati.

IL Responsabile del Servizio illustra i criteri di valutazione delle osservazioni e a titolo esemplificativo provvede all'lettura di alcune delle controdeduzioni proposte, sottolineando che le osservazioni pervenute non comportano nel loro complesso variazioni significative degli elaborati del PSI e non hanno incidenza sui contenuti del Rapporto Ambientale salvo quanto nel seguito precisato in relazione all'Osservazione n. 5.

I componenti del Nucleo di Valutazione e Verifica condividono le valutazioni dell'Autorità Proponente in relazione ai criteri adottati per la definizione della fase istruttoria e la redazione delle controdeduzioni alle osservazioni pervenute; il Nucleo accerta, inoltre, la completezza e l'idoneità del lavoro svolto in particolare per quanto concerne le osservazioni aventi per oggetto aspetti e disposizioni di carattere paesaggistico che dovranno essere opportunamente valutati in occasione della Conferenza Paesaggistica di cui all'art. 21 della Disciplina di Piano del PIT.

0/2010
410

NUCLEO VALUTAZIONE E VERIFICA UNIONE COMUNI MEDIA VALLE DEL SERCHIO

A questo punto vengono esaminati in dettaglio i contenuti delle osservazioni espressamente riferite al Rapporto Ambientale (Rif. 5) e/o riconducibili alle diverse parti dello stesso (es. caratterizzazione risorsa aria e suolo, criteri dimensionamento UTOE).

Il Nucleo di Valutazione preso atto delle proposte di controdeduzione elaborate dall'Ufficio di Piano in collaborazione con i professionisti esterni incaricati, rileva in particolare l'opportunità di:

1. Introdurre nel Rapporto Ambientale specifici riferimenti agli studi epidemiologici allegati all'osservazione, quale integrazione al Quadro Conoscitivo di riferimenti;
2. Riconoscere la validità in generale del contributo conoscitivo che gli estensori dell'osservazione hanno formulato ai fini dell'implementazione dello stesso Quadro Conoscitivo e della precisazione/rettifica di alcune incongruenze/errori materiali, così come indicato nella controdeduzione proposta, ribadendo tuttavia che le considerazioni riportate nell'osservazione attengono in alcuni casi a situazioni (es. localizzazione centraline) e valutazioni che pur condivisibili, non sono riconducibili a specifici contenuti del PSI e del Rapporto Ambientale. L'opportunità di estendere le campagne di monitoraggio della qualità dell'aria deve essere comunque adeguatamente precisata e sottolineata nelle disposizioni dell'art. 14 della Disciplina di Piano del PSI;
3. Introdurre nel Rapporto Ambientale e nelle Disciplina di Piano del PSI, riferimenti alla Valutazione di Impatto Sanitario, così come disciplinata dalle disposizioni vigenti.

Il Nucleo di Valutazione in considerazione di quanto sopra, esprime PARERE FAVOREVOLE in merito alle controdeduzioni elaborate e presentate dall'Ufficio di Piano e alle conseguenti variazioni introdotte (o da introdurre) negli elaborati del Piano, così come da documentazione in atti, ritenendo che le stesse siano MIGLIORATIVE dei contenuti del PSI e del RAPPORTO AMBIENTALE.

Alle ore 17.30 il Presidente dichiara conclusi i lavori.

IL PRESIDENTE

(Dott. Fabrizio Salani)

